VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 30)
z dnia 29 lutego 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 30)

29 lutego 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin (druki nr 144 i 190).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Grabowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marcin Majeranowski** dyrektor Departamentu Spółek Kluczowych Ministerstwa Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca Prezesa Narodowego Banku Polskiego, **Karol Żakowicz** naczelnik wydziału w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Kasprzyk, Kamil Micał, Michał Nowak, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Hanna Magdalińska, Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Witam wszystkich. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin.

Informuję panów posłów na końcu Sali, że posiedzenie Komisji rozpoczęło się i proszę o wyciszenie rozmów. Dziękuję bardzo. Chociaż nie dziękuję, bo jednak ciągle rozmowy się toczą. Bardzo proszę o przygotowanie się do pracy. Dziękuję bardzo.

Powtarzam, porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do rządowego projektu ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin (druki nr 144 i 190). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę uwag.

Wobec niewniesienia uwag i propozycji do porządku dziennego uznaję, że porządek został przyjęty.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Chciałbym przypomnieć członkom Komisji, że w dniu 28 lutego, czyli wczoraj, na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie rządowego projektu ustawy o podatku od wydobycia niektórych kopalin. W czasie drugiego czytania zgłoszono 31 poprawek. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do naszej Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywało – taką mam propozycję – według następującego schematu: najpierw autor poprawki, czyli wnioskodawca, jeżeli będzie chciał zabrać głos, następnie stanowisko strony rządowej na temat zgłoszonej poprawki i ewentualnie jeden lub dwa głosy, jeden za, drugi przeciw z sali, a następnie głosowanie. Przy okazji przypominam, że będziemy głosować, używając elektronicznego urządzenia do liczenia głosów, także proszę przygotować się do głosowania. Czy wszyscy posłowie mają karty do głosowania i są gotowi do głosowania? Jeżeli nie, to sekretariat jest gotów pomóc.

Jeżeli nie ma uwag do propozycji procedowania w ten sposób – a nie widzę – to w takim razie uznaję, że tak właśnie będziemy procedować.

Przystępujemy do rozpatrywania poszczególnych poprawek. Rozpoczynamy od poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Sojusz Lewicy Demokratycznej. Czy ktoś z Klubu SLD chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pan poseł Zbrzyzny, proszę bardzo.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Poprawka polega na ustanowieniu nowego tekstu ustawy. To nie jest poprawka idąca w kierunku wyeliminowania możliwości poboru podatku od kopalin (czytaj: od KGHM w tym przypadku). Opodatkowany byłby jednak zysk netto, a więc efekt zagospodarowania złóż rud miedzi uwzględniający wszystkie koszty związane z tą produkcją. Zysk netto byłby opodatkowany także ze względu na to, że nie naruszałoby to praw samorządów lokalnych do partycypacji w podatku CIT, a więc podatku dochodowym od osób fizycznych. Ustawa jest prosta – właściwie gdyby, do czego namawiam, ten projekt przeszedł, to mielibyśmy z głowy następne głosowania. Powiem, że gdyby opodatkować zysk netto osiągnięty w 2011 r., który, śmiem twierdzić, będzie wynosił około 11, a może więcej, miliardów złotych, współczynnikiem 0,1, to byłoby to ponad miliard złotych dla budżetu państwa, jeszcze w tym roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Informuję również, że mamy wśród nas przedstawicieli Biura Legislacyjnego Sejmu, którzy są gotowi służyć uwagami na temat zgodności zgłaszanych poprawek z prawem. Chciałbym zapytać o opinię przedstawiciela rządu, którego witam zresztą, pana ministra Grabowskiego, wiceministra finansów. Witam na naszym posiedzeniu i od razu proszę o opinię na temat tej poprawki.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Maciej Grabowski:

Dziękuję bardzo. Myślę, tak mówiąc wprost, szanowna Komisjo, że to *de facto* jest nowa inicjatywa ustawodawcza. To nie jest poprawka do tej ustawy proponowanej przez rząd – ona ma charakter nowej inicjatywy ustawodawczej. Inicjatywa rządowa mówi o podatku od wydobywania niektórych kopalin, a tutaj mówi się o opodatkowaniu zysku, więc to są zasadniczo różne elementy.

Po drugie, ustawa opodatkowująca jeden podmiot ma zasadniczą wadę konstytucyjną. Jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, również chcieliśmy zwrócić uwagę na niekonstytucyjność tej poprawki ze względu, po pierwsze, na tryb, ponieważ tutaj groziłoby to obejściem inicjatywy ustawodawczej, bo zresztą sam pan poseł wnioskodawca stwierdza, że jest to zupełnie inny podatek niż ten, który jest regulowany w rozpatrywanej ustawie, a druga rzecz, istotą ustawy jest to, że jest to akt normatywny o charakterze generalnym i abstrakcyjnym w związku z czym ustawa nie może wprost się odnosić tylko i wyłącznie do jednego podmiotu, wymieniać go niejako z imienia i nazwiska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Mam wrażenie, że mówiliśmy o tym wszystkim, ale widocznie taka jest natura obrad tej Izby, że trzeba te same rzeczy powtarzać wielokrotnie. Jeżeli nie ma innych uwag, to w takim razie proponuję przystąpić do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę zagłosować. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Coś nie działa? Głosowanie zostało już zamknięte.

Głosowało 35 posłów. Za 10 głosów, przeciw 25 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Sojusz Lewicy Demokratycznej. Czy pan poseł Zbrzyzny ponownie chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki?

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Bardzo krótko. Właściwie to jest trochę poprawka porządkująca i uściślająca regulację tejże ustawy. Między innymi chodzi tutaj o właściwość organów podatkowych dla celu podatku i tak dalej i tak dalej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan mecenas Białończyk.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, również do tej uwagi, przepraszam, do tej poprawki mamy uwagi legislacyjne. Powiem wprost, nie bardzo wiadomo, o co w tej poprawce chodzi i jaki jest jej cel, ponieważ, po pierwsze, nie zawiera ona konsekwencji dla pozostałych przepisów ustawy, gdyż z pozostałych przepisów wynika, że co innego jest przedmiotem opodatkowania, niż wynikałoby z tego, co jest tutaj. Poza tym powtarza te regulacje, które są już zawarte w projekcie. W związku z tym wydaje się, że jest zbędna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Również uważamy, że ta poprawka czyniłaby więcej złego niż uporządkowałaby te pojęcia, które są w tej chwili proponowane. Zwracam zresztą uwagę, że mówi się tutaj o wydobyciu i wzbogacaniu, a są to niefortunne sformułowania. Jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne głosy w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania. Proszę, bardzo, kto z członków Komisji jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw poprawce? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 38 posłów. Za 3 głosy, przeciw 27 głosów, wstrzymało się 8 osób. Poprawka nr 2 została odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Poprawka ma charakter redakcyjny. Proszę mnie poprawić, panie mecenasie Białończyk.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, absolutnie pan przewodniczący ma rację – poprawka jest czysto legislacyjna. Poprawkę nr 3 należy głosować razem z poprawką nr 5.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Mamy głosować razem z poprawką nr 5 jednocześnie. Dobrze. Dla porządku poproszę o opinię pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Tak, myślę, że przeniesienie tego pojęcia podatku do art. 1 jest zasadne. Przychylam się więc do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy są inne wypowiedzi na temat poprawki nr 3 i 5. Jeżeli nie ma, to przystąpimy do głosowania nad poprawkami nr 3 i 5. Proszę bardzo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 39 posłów. Za 36 posłów, przeciw 1 głos, wstrzymały się 2 osoby. Poprawki nr 3 i 5 zostały przyjęte.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Solidarna Polska. Czy ktoś z posłów? Proszę bardzo, pan poseł Jędrysek.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (SP) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, szanowni państwo posłowie, otóż sprawa dotyczy dwóch rzeczy, po pierwsze, uporządkowania i komplementarności czy kompatybilności prawa geologicznego

i górniczego z tą ustawą, którą w tej chwili procedujemy. Uważam, że konieczne jest wprowadzenie zmian w prawie geologicznym i górniczym. W związku z tym należałoby tę ustawę przesłać także do opiniowania do Komisji Ochrony Środowiska i o to występuję.

Sprawa druga dotyczy przeglądu koncesji, które są w posiadaniu różnych podmiotów. Tutaj były pewne nieścisłości w wypowiedzi pana ministra z moją wiedzą. W związku z tym Komisja Ochrony Środowiska powinna zająć się przeglądem tych koncesji i ostatecznie wydać werdykt dotyczący wysokości tego opodatkowania. Sądzę, że może to się stać bardzo szybko, więc nie stracono by wiele czasu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas Białończyk? Proszę uprzejmie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poprawkę nr 4 i 29 należy rozpatrywać łącznie. Do samych poprawek mamy zasadnicze uwagi – są wadliwe, ponieważ tutaj jest propozycja, aby dodać przepis mówiący o tym, że ogólne zasady opodatkowania wydobycia kopalin są określone w prawie geologicznym. Prawo geologiczne i górnicze, owszem, zwiera dział regulujący problematykę opłat, natomiast nie ma w ogóle wzmianki o żadnym podatku. W związku z tym poprawka wprowadza w błąd. Taki sam charakter ma poprawka nr 29, w której jest propozycja dodania nowego przepisu do prawa geologicznego mówiącego, że szczegółowe warunki opodatkowania wydobycia zawiera ustawa o podatku od wydobycia niektórych kopalin. Znowu pytanie: które ogólne zasady określone są w prawie geologicznym? To jest jedna rzecz, a druga rzecz, staramy się w ustawach unikać takiego wzajemnego odsyłania, ponieważ to niczemu nie służy – potem powstają wątpliwości, ilekroć zabraknie w innych ustawach tego typu odesłań. Nie trzeba w jednej ustawie pisać, że ogólne zasady określa inna ustawa, a szczegółowe – inna ustawa, bo to nie są ustawy tworzone na zasadzie budowania systemu norm. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Tak, również uważamy, że te dwie poprawki nie są potrzebne. W ustawie o ewidencji ludności nie ma odesłania do tego, że ogólne zasady opodatkowania ludności znajdują się w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, a tu mniej więcej podobnie brzmiałyby te poprawki, gdybyśmy je przyjęli. Proponuję więc, żeby Wysoka Komisja nie przyjmowała tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych wniosków, proponuję przejść do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4 i 29? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 39 posłów. Za 3 głosy, przeciw 29 głosów, wstrzymało się 7 osób. Poprawki nr 4 i 29 zostały odrzucone.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 6. To jest poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Uzasadnienie przedstawiłem wczoraj na sali plenarnej. Chodzi o to, ażeby spełnić postulat zgłaszany przez przedstawicieli producentów miedzi, aby wyłączyć z podstawy opodatkowania część urobku, która przeznaczona jest nie na sprzedaż, tylko na prace naukowo-badawcze. Chciałbym poprosić pana ministra o opinię w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Zgodnie z dyskusją, która odbyła się na poprzednim posiedzeniu Komisji, uważamy, że powinna być wprowadzona taka norma, która wskazywałaby, że jakaś część urobku rudy miedzi przeznaczona na cele badawcze nie podlega opodatkowaniu. Mogę dodać, że w korespondencji z najbardziej zainteresowanym KGHM, wskazano, że ta ilość w skali roku na pewno nie przekracza 10 ton. Stąd myślę, że ta tona miesięcznie w zupełności wystarczy na te cele badawcze. Dziękuję

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję. Jeśli nie ma innych uwag… Jest uwaga. Pan poseł Szałamacha, proszę.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):
Mam pytanie. Ponieważ to jest również powiązane z poprawką nr 22, dlaczego nie udało się państwu wypracować jakiejś wspólnej propozycji, jak mieliśmy nadzieję na poprzednim posiedzeniu Komisji? Poseł Zbrzyzny zgłaszał taką propozycję, była pozytywna reakcja pana przewodniczącego. Dlaczego nie możemy głosować nad jedną sensowną propozycją łącznie?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Nie wiem, do kogo jest to pytanie, panie pośle.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):
Do pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dlatego, że poprawka nr 22 proponuje wyłączyć 100 ton spod opodatkowania, a ta poprawka – tylko 10 ton miesięcznie. Taka jest różnica.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):
Czyli rozumiem, że nie udało się państwu wypracować kompromisowej sensownej propozycji, chociaż była taka nadzieja na poprzedniej Komisji?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Jest przecież kompromisowa propozycja, ponieważ tego zapisu w ogóle nie było w ustawie. Nie wiem, panie pośle, o co chodzi? Zgłaszam… Po dyskusji na posiedzeniu Komisji i po dyskusji z ministerstwem proponujemy taką poprawkę, która, jak rozumiem, wychodzi naprzeciw oczekiwaniom wszystkich zainteresowanych. Pan minister Grabowski.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:
Chciałbym zwrócić uwagę, że poprawka nr 22 mówi tylko o tym, że nie dokonuje się pomiaru. Ona nic nie mówi o opodatkowaniu. Poprawka nr 6 mówi natomiast o tym, że ta tona jest nieopodatkowana. To są więc zupełnie inne pojęcia. W poprawce nr 22 podatnik nie dokonuje pomiaru, a te 100 ton prawdopodobnie musiałoby być opodatkowane, dlatego uważam, że poprawka nr 6 jest lepsza. Popieram poprawkę nr 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Proszę państwa, widzę kilka zgłoszeń. Chcę zaapelować, żebyśmy teraz nie rozpoczynali dyskusji. Umówiliśmy się na to, że będzie uzasadnienie i ewentualnie jeden głos przeciw. Jeszcze teraz udzielę głosu panu posłowi Boguckiemu i pani posłance również i panu posłowi Zbrzyznemu, ale potem proszę ograniczyć może te wypowiedzi. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jacek Bogucki (SP):
Panie przewodniczący, w świetle tego, co powiedział pan minister, chciałbym uzyskać jednoznaczną odpowiedź. Czy poprawka nr 6 doprowadzi do sytuacji, że nie będzie obowiązku ważenia rudy miedzi na etapie wydobycia, czy też tylko zwolni z podatku tę jedną tonę? Podstawowy problem dotyczył tego, że w przypadku, gdyby ta część przeznaczona na cele badawcze nie została wyłączona, to wtedy byłby obowiązek ważenia całej produkcji. Czy na 100% jest tak, że po tej poprawce nie będzie ważenia całego urobku, żeby stwierdzić, że ta jedna tona została przeznaczona na cele badawcze? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Tak, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:
Tak, w 100% pan poseł ma rację, to znaczy, czegoś, co nie podlega opodatkowaniu, nie trzeba również mierzyć. Nie trzeba mierzyć, czy ważyć tej rudy, która będzie przeznaczona na cele badawcze.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani poseł Rafalska, proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Proszę pana ministra, żeby jednoznacznie powiedział, bo w świetle tego, co pan minister mówił, wydaje mi się, że przegłosowanie pozytywne poprawki nr 6 wcale nie wykluczy głosowania poprawki nr 22, ale może ja się mylę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przecież o to samo chodzi. Jeżeli uznajemy, że tona… To znaczy, przegłosowanie poprawki nr 22 automatycznie kasowałoby poprawkę nr 6, więc po prostu … Dlatego, że nie może być 12 ton i 100 ton. Nie może być dwóch zapisów, które mówią, że dwie różne normy są stosowane dla celów naukowych w jednej ustawie. Drodzy państwo, przecież tak chyba nie może być. Pan poseł Zbrzyzny chciał jeszcze zabrać głos.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Nie zgadzam się oczywiście z argumentacją pana ministra, że tutaj wcale nie chodzi o podatek. Namawiam do tego, żeby przeczytać tę poprawkę jeszcze raz, bo ona odnosi się także do art. 1, a w art. 1 mamy zapis mówiący o tym, że ustawa reguluje opodatkowanie podatkiem wydobycie rudy miedzi i tak dalej i tak dalej. Najpoważniejsza rozbieżność to jest wielkość. Czy to ma być jedna tona miesięcznie czy, przeliczając na miesięczny wymiar tej mojej poprawki, to ma być 8 ton miesięcznie, to jest zasadnicza różnica. Pozostałe praktycznie części czy elementy nie różnią się tutaj. Gdybyśmy chcieli to przełożyć na miedź, to w 100 tonach rudy mamy około tony miedzi, a więc proszę sobie policzyć, jaki to jest wymiar podatku. To jest żadna skala, nic nie znacząca dla tej ustawy, dlatego ten spór jest tutaj w ogóle niepotrzebny. Najlepszym rozwiązaniem byłoby znaleźć kompromisowe wyjście, ale uważam, że jedna tona miesięcznie to jest zbyt mały wolumen, dlatego będę obstawał przy mojej poprawce, a te 100 ton to jest wielkość graniczna, która może nigdy nie być wykonana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Głosujemy poprawkę nr 6. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 29 głosów, przeciw 2 głosy, wstrzymało się 11 osób. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Poprawka nr 7 ma charakter legislacyjny, także nie będę jej uzasadniał. Proszę bardzo, czy w tej sprawie są jakieś wypowiedzi? Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Rozumiem, że z punktu widzenia sztuki legislacyjnej ta poprawka ma sens, dlatego ją popieramy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Przepraszam, kto jest przeciw, proszę zagłosować. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 44 posłów. Za 36 głosów, przeciw 5 głosów, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Sojuszu Lewicy Demokratycznej. Czy ktoś z Klubu chce się wypowiedzieć na temat tej poprawki? Pan poseł Zbrzyzny.

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Krótko. Istotą tej poprawki jest obniżenie wymiaru stawki podatkowej o 50%. Tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Poproszę o opinię Ministra Finansów. Jak się pan zapatruje na propozycję obniżenia podatku?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Uważam, że propozycja rządowa jest wywarzona i nakłada taki ciężar podatku, który jest adekwatny do sytuacji sektora miedziowego. Proponuję odrzucić tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych uwag, przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę zagłosować. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 44 posłów. Za 17 głosów, przeciw 27 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy ktoś z wnioskodawców chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę. A, pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Tak, jak poprzednia poprawka, ona zmierza do obniżenia stawki opodatkowania poprzez zmianę podstawy potęgi. Wobec tego ta funkcja będzie rosła mniej dynamicznie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi w sprawie tej poprawki? Nie widzę. Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Podobnie jak przy poprzedniej poprawce, podobna argumentacja skłania mnie do opinii, żeby odrzucić tę poprawkę. Opiniuję ją negatywnie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów. Za 16 głosów, przeciw 27 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nr 9 została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Jest to poprawka redakcyjna, którą należy głosować łącznie z poprawką nr 12, 15 i 17. Pan mecenas Białończyk.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Chciałbym jeszcze tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz. Jak najbardziej są to poprawki redakcyjne, legislacyjne, natomiast w dodatkowym sprawozdaniu, które będzie efektem dzisiejszych prac Komisji, zamieścimy poprawkę nr 10 chyba po poprawce nr 16, ponieważ, proszę zwrócić uwagę, w tych niektórych poprawkach jest propozycja, żeby nadać brzmienie całym jednostkom redakcyjnym, co niejako mogłoby się wydawać, że wyklucza głosowanie tych poprawek redakcyjnych, natomiast ich istotą jest tylko doprecyzowanie redakcyjne, w związku z czym zamieścimy ją po tych poprawkach merytorycznych. Przyjęcie tych nie wykluczałoby tych redakcyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jaka opinia?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Pozytywna opinia do tych poprawek.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10, 12, 15 i 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 36 głosów, przeciw 3 głosy, wstrzymały się 3 osoby. Poprawka została przyjęta razem z poprawką nr 12, 15 i 17.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy ktoś z Klubu chciałby się wypowiedzieć w imieniu Klubu? Nie widzę. Pan poseł Szałamacha, ale nie ma obowiązku, panie pośle.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Wszystkie w zasadzie nasze poprawki zmierzają do wprowadzenia elementów zdrowego rozsądku do tej propozycji, do obniżenia tych podatków do rozsądnych stawek światowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie chciałbym naprawdę jeszcze raz zaczynać dyskusji o rozsądnych stawkach światowych, ale, panie pośle … Jeżeli nie ma innych głosów, to poproszę pana ministra. Tę sprawę omawialiśmy wczoraj dość szczegółowo i długo.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Uważam, że propozycja rządowa jest dobra. Proponujemy… Negatywnie opiniujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. A zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów. Za 16 głosów, przeciw 27 głosów, nikt się nie wstrzymał. Komisja odrzuciła poprawkę nr 11.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 13 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny SLD. Czy wnioskodawca chciałby dodać coś?

Poseł Ryszard Zbrzyzny (SLD):

Chodzi tutaj o obniżenie stawki podatku od srebra do rozsądnych wielkości, które uwzględniają koszty przedsiębiorstwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Nie widzę elementu kosztów w tym wzorze. On po prostu dzieli wór zaproponowany w przedłożeniu rządowym przez 2. Jesteśmy… Negatywnie opiniujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych pytań, głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów. Za 18 głosów, przeciw 25 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Przepraszam. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14 także zgłoszonej przez Klub PiS. Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów Prawa i Sprawiedliwości? Pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z tym, że pan podjął dyskusję o rozsądnych stawkach…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Właśnie chciałem nie podejmować.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

… proszę, żeby wskazał pan jurysdykcję, która pobiera podatek w takiej lub wyższej wysokości, jurysdykcję, stan, prowincję, członka ONZ, również prowincję w Kanadzie bądź w Australii i tak dalej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Może być członek FIFA? Panie pośle, według naszych obliczeń Polska po wprowadzeniu tego podatku będzie miała obciążenie efektywną stawką podatkową na poziomie około

50-52%. To sytuuje nas w środku stawki. Zwracałem na to uwagę dwukrotnie wczoraj. Zachęcam panów, żebyście oddali się przez chwilę ćwiczeniom arytmetycznym, żeby to sobie po prostu policzyć. Jeżeli nie ma innych uwag, to poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Negatywnie opiniujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów. Za 16 głosów, przeciw 27 głosów, nikt się nie wstrzymał. Komisja odrzuciła poprawkę.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 16 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny PiS. Pan poseł Szałamacha?

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję, że pan o mnie nie zapomina, ale chodzi o to, że to ćwiczenie arytmetyczne odrobiliśmy razem z tymi książkami, na które Ministerstwo Finansów się powołuje w uzasadnieniu do ustawy. Zasięgnęliśmy opinii, nie wyłączając opracowania – mogę panu podrzucić – *Mining Royalties* dotyczącym wszystkich krajów na świecie z 2006 r. Uzasadnienie poprawki jest takie same.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Panie ministrze, niech pan wyjaśni wreszcie *Mining Royalties*, dobrze?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Już to komentowałem. Ponieważ to wraca cały czas, rzeczywiście w publikacji Banku Światowego pod tytułem *Mining Royalties* James Otto i inni na stronie nr 36 wskazują Polskę jako kraj z trzeciego kwartyla o efektywnej stawce podatkowej 49,6%. Na dole pod tą tabelą jest wskazane, że te dane zostały wyciągnięte z opracowania pana Jamesa Otto z 2000 r. pod tytułem *Global Mining Taxation Comparative Study*. Ten raport z kolei bazował na danych z lat 90., kiedy w naszym kraju obowiązywała stawka podatku dochodowego od osób prawnych w wysokości 40%, a relatywne obciążenie opłatą eksploatacyjną spowodowało, że efektywna stawka była taka, jak tutaj. Pan profesor Otto stosuje zresztą inne założenia do takiej potencjalnej kopalni miedzi, więc są to dane nieaktualne. Proponuję jednak, żebyśmy wykorzystywali informacje bieżące. Dziękuję. Negatywnie opiniujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję, żebyśmy przystąpili do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 16 głosów, przeciw 26 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 18 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Ruchu Palikota. Czy ktoś z wnioskodawców? Pan poseł Elsner.

Poseł Wincenty Elsner (RP):

Poprawka proponuję zmianę sposobu waloryzacji stawek podatku ze wskaźnika wzrostu cen usług na wskaźnik wzrostu cen energii w roku kalendarzowym poprzedzającym. Dlaczego? Dwie najwyższe kosztowe pozycje w produkcji miedzi to są koszty wynagrodzeń – trzydzieści parę procent, oraz koszty właśnie energii elektrycznej – około czterdzieści parę procent. W związku z tym sądzimy, że waloryzacja wskaźnikiem wzrostu cen energii elektrycznej będzie znacznie lepiej oddawała tę waloryzację stawek podatku niż ogólny wskaźnik cen i usług.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Może poproszę pana ministra o komentarz do tych danych oraz opinię.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Szanowna Komisjo, według danych KGHM Polska Miedź S.A. w roku 2010 całkowity koszt wytworzenia produktu wynosił 9.181.000 tys. zł, a wszystkie koszty związane z paliwami, energię i tak zwanymi pozastałymi (sic!) materiałami wynosiły 1.939.000 tys. zł, co stanowiło 20,5% tych całkowitych kosztów. Ten wskaźnik jest więc wysoki, ale nie wynosi czterdzieści kilka procent, ale tak, jak powiedziałem, 20,5%. Tak było w roku 2010. Rzeczywiście koszty pracy tak, jak pan poseł zechciał powiedzieć, wynosiły 28%.

Z tą poprawką natomiast wiąże się inny problem, ponieważ nie ma czegoś takiego, jak wskaźnik wzrostu cen energii. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego nie publikuje takiego obwieszczenia ani takiego komunikatu, w związku z tym ten zapis byłby pusty – nie moglibyśmy go w praktyce zastosować. Dlatego z tego również powodu opiniujemy negatywnie tę poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych głosów, proponuję przystąpić do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Głosujemy, proszę państwa. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 3 głosy, przeciw 27 głosów, wstrzymało się 12 osób. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 19 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. To jest poprawka o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Proszę bardzo, pan mecenas Białończyk.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, poprawka nr 20 i 21 mają ten sam charakter, więc można je połączyć i wspólnie głosować wszystkie trzy poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. To dobry pomysł. Jeżeli nie ma innych uwag, zapytam jeszcze pana ministra o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Poprawki legislacyjne tak, jak państwo powiedzieliście. Przychylamy się do przyjęcia tych poprawek.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proponuję zatem, żebyśmy łącznie przegłosowali poprawki nr 19, 20 i 21 – za albo przeciw oczywiście, niczego nie przesądzając. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 19, 20 i 21? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów. Za 33 głosy, przeciw 1 głos, wstrzymało się 9 osób. Poprawki zostały przyjęte.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 22. Ona była… Znaczy, przyjęliśmy poprawkę nr 6. W związku z tym, czy powinniśmy głosować poprawkę nr 22? Czy mogę zapytać o radę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, wydawało się, że poprawka nr 22 była omówiona przy okazji omawiania poprawki nr 6. Jednocześnie w rozdanym państwu materiale, w zestawieniu poprawek, była uwaga, że w przypadku pozytywnego zaopiniowania poprawki nr 6 konsekwencją będzie negatywna rekomendacja dla poprawki nr 22. To było wyraźnie w materiale zaznaczone. Wprawdzie nie powiedziałem tego, ale wydawało się, że to jest oczywiste, skoro nikt nie zgłaszał wątpliwości. Dziękuję

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest. Rozumiem, że decyzja na rzecz poprawki nr 6 przesądziła jednocześnie losy poprawki nr 33. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 23 zgłoszonej przez Klub PiS, którą trzeba rozpatrzyć łącznie, czyli również skreślić… To są poprawki

dotyczące skreślenia art. 17 i 19 z projektu ustawy. Czy ktoś z wnioskodawców chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pan poseł Szałamacha.

Poseł Paweł Szałamacha (PiS):

Moje pytanie, które wywołało dyskusję, dotyczyło obecnego opodatkowania w krajach-członkach OECD. Pan minister odpowiadał mi, powołując się na źródło, które mówiło o Polsce sprzed 15 lat. Nie tego dotyczyło pytanie. Mówię to, żeby wyjaśnić wątek z poprzedniej dyskusji. Skąd te poprawki? Pytanie podstawowe do Ministra Finansów: czy państwo się nie obawiają, że powstanie dosyć istotny spór konstytucyjny co do podwójnego opodatkowania, czy obłożenia daninami o charakterze publiczno-prawnym, tych samych zjawisk. Innymi słowy, wprowadzają państwo podatek pomimo, że w Polsce Skarb Państwa posiada już narzędzie, o którym państwo mówią, że ma stanowić rentę surowcową, czy mechanizm pobierania renty surowcowej, jako wynagrodzenie dla właściciela z tytułu eksploatacji złóż. Czy państwo się nie obawiają… Innymi słowy, czy Trybunał Konstytucyjny, odpowiadając na pytanie, czy państwo, rząd może opodatkowywać te same zjawiska dwoma różnymi typami danin, używając różnej terminologii, nie utrąci tego podatku właśnie z tego powodu, że władza publiczna dysponuje już narzędziem? Jestem bardzo ciekawy odpowiedzi na to pytanie. To jest podstawowe pytanie: dlaczego państwo idą ścieżką podatku, który nigdy w Polsce nie był wynagrodzeniem, nigdy nie był mechanizmem pobierania renty surowcowej? Chodzi mi o to, o czym czytamy w uzasadnieniu do ustawy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę o odpowiedź i o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Odpowiedź jest nieco dłuższa niż… Chodzi o to, że sprawa jest istotna. Uważam, że to nie jest błaha uwaga czy błahe pytanie, bo trzeba pamiętać, że po pierwsze, mamy wynagrodzenie za ustanowienie użytkowania górniczego. Jest to wynagrodzenie, które opłaca przedsiębiorca, który otrzymuje koncesję i zawiera umowę na ustanowienie tego użytkowania. Mamy jeszcze opłatę eksploatacyjną, o której wspomniał pan poseł. Jeżeli chodzi o opłatę eksploatacyjną… Ta pierwsza, czyli wynagrodzenie za ustanowienie użytkowania górniczego, jest opłatą cywilno-prawną. Tutaj nie ma żadnej wątpliwości – dwie strony umawiają się na takie wynagrodzenie, i koniec, i kropka. Co do opłaty eksploatacyjnej, to Trybunał w 1999 r. stwierdził, że jest to wynagrodzenie za gospodarcze korzystanie ze środowiska, a nie dodatkowe opodatkowanie niektórych dziedzin produkcji, więc to jest korzystanie ze środowiska i nie jest to powiązane wprost z opodatkowaniem w tym przypadku wydobycia. Pan dyrektor podpowiada mi jeszcze, że Trybunał Konstytucyjny w ubiegłym roku 13 lipca podtrzymał ten pogląd, uważając, że opłata eksploatacyjna jest podobna do opłat za korzystanie ze środowiska, więc w sensie systemowym są to różnego rodzaju daniny. Dlatego uważamy, że wprowadzenie podatku od wydobycia nie narusza, czy nie stanowi tutaj naruszenia norm konstytucyjnych. Dziękuję. Dlatego negatywnie opiniujemy te poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Czy są inne wypowiedzi w tej sprawie? Jeśli nie ma, to proszę, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 23 i 25? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów. Za 13 głosów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawki zostały odrzucone.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 24 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny SLD. Nie ma pana posła Zbrzyznego? W takim razie poproszę o opinię Ministerstwa Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Uważam, że urzędy kontroli skarbowej powinny mieć te uprawnienia, o których się mówi w art. 18. Negatywnie opiniujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 24? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Głosowało 40 posłów. Za 4 głosy, przeciw 30 głosów, wstrzymało się 6 osób. Poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 26 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. To jest poprawka, która wskazuje, że Minister Finansów może wskazać dowolny organ Służby Celnej do czynności związanych z wymiarem i poborem tego podatku. W pierwotnej wersji ustawy była to Dolnośląska Izba Celna, więc jest to poprawka, która ma na celu jakby uelastycznienie, czy zwiększenie możliwości wykorzystania pełnego zasobu Służby Celnej. Poproszę pana ministra o opinię.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, uważamy za zasadne przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych uwag, to przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 26? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 37 posłów. Za 28 głosów, przeciw 1 osoba, wstrzymało się 8 osób. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do… Czy poprawka nr 27 została już załatwiona, czy nie? Nie. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 27. To jest poprawka redakcyjna. W związku z tym chciałbym zapytać pana ministra tylko o opinię.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Pozytywna opinia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 27? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów. Za 39 głosów, przeciw 1 osoba, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 28 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny PO. To także jest poprawka o charakterze redakcyjnym i legislacyjnym. Panie ministrze, poprawka nr 28.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Mamy pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 42 posłów. Za 39 głosów, przeciw 1 osoba, dwie osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 30. To jest poprawka zgłoszona przez Klub Parlamentarny PO. Czy wnioskodawca, pan poseł Charłampowicz chciałby powiedzieć kilka słów uzasadnienia tej poprawki?

Poseł Jarosław Charłampowicz (PO):

Panie przewodniczący, uzasadniałem już na poprzedniej Komisji. Myślę, że nie jestem w stanie nic dodać do tego uzasadnienia. Wydaje mi się, że przyjęcie tej poprawki jest absolutnie zasadne z tych względów, które wymieniłem poprzednim razem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Chodzi tu o dokonanie przeglądu po dwóch latach skutków działania tej ustawy zgodnie ze zgłaszanymi postulatami. Pan Białończyk.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, również ze względów, o których była mowa na poprzednim posiedzeniu Komisji, Biuro Legislacyjne uważa, że jest to zbędna poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Intencją rządu jest oczywiście przedstawienie takiej informacji, także na pewno taką informację przedstawimy niezależnie, czy ta poprawka zostanie przyjęta czy nie. Ta poprawka na pewno nas do tego zobliguje, co uczynimy z przyjemnością.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 42 posłów. Za 24 głosy, przeciw 16 głosów, wstrzymały się 2 osoby. Poprawkę przyjęto.

Przystępujemy do rozpatrzenia ostatniej poprawki nr 31 zgłoszonej przez Kluby PiS i SLD. Czy wnioskodawcy chcą uzasadnić odłożenie w czasie terminu? Myślę, że nie ma takiej potrzeby. Chyba, że byłaby taka konieczna potrzeba odczuwana. Nie ma, więc poproszę Ministra Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Maciej Grabowski:

Proponuję, żeby Komisja zaopiniowała negatywnie tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 31? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

W ten sposób… Jeszcze ogłoszę wynik. Głosowało 42 posłów. Za poprawką 14 głosów, przeciw 28 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

W ten sposób zakończyliśmy rozpatrywania poszczególnych poprawek. Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi dodatkowe sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał poseł Artur Gierada, dotychczasowy sprawozdawca tego projektu ustawy.

Jeżeli pan poseł nie wyraża sprzeciwu i nie ma innych propozycji, to w takim razie stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Gieradę na sprawozdawcę Komisji.

Przypominam, że każdy projekt ustawy musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. W związku z tym proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do jutra do godziny 15.00.

Nie widzę sprzeciwu, więc stwierdzam przyjęcie tej propozycji.

Wyczerpaliśmy w ten sposób porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji i przypominam, że spotykamy się o godzinie 14.00 w Sali 106.